

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.)
CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE**

COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
RODANO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20090** – **Vimodrone (MI)**

Telefono 0225077210-278-312 Telefono 0295440252– Fax 02/2500316

Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**

E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**

Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**

**VERBALE OPERAZIONI DI GARA PROCEDURA APERTA PER
L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI GIOVANI DEL COMUNE DI VIMODRONE
CIG: 774489163C**

In data 14 gennaio 2019 alle ore 14.10 in Vimodrone, presso la stanza n. 25 del Comune di Vimodrone si è riunito il seggio di gara, composto dalla Responsabile dell'ufficio comune operante come cuc, dott.ssa Chiara Alessandra Gregorini, che lo presiede in qualità di Autorità di gara, assistita da due testimoni noti e idonei, Daniela Stabile e Ronchi Roberta, istruttori del Settore Contratti e Affari legali del Comune di Vimodrone per presiedere la seduta pubblica inerente la procedura aperta di cui sopra.

Il Seggio si riunisce in orario diverso ed in una stanza diversa da quella indicata negli atti di gara e precisamente alle ore 14.00 presso la stanza n. 25 sita al primo piano della sede comunale di via C. Battisti e di ciò si è data contezza a tutti i rappresentanti che sono presenti per partecipare alla seduta di gara mediante comunicazione effettuata tramite l'apposita funzionalità della piattaforma Sintel.

Alla seduta pubblica risultano presenti:

Gabriele Mandrino in rappresentanza dell'operatore economico Il Melograno soc. coop;

Lorenzo Ciapparella in rappresentanza dell'operatore economico Koinè coop. soc.;

L'autorità di gara da atto che entro il termine di scadenza fissato per la presentazione delle offerte, sono pervenute n. 2 offerte come di seguito indicato:

<u>NUMERO PROTOCOLLO</u>	<u>FORNITORE</u>	<u>MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE</u>	<u>DATA</u>	<u>STATO OFFERTA</u>
<u>INFORMATICO</u>				
1547453573718	KOINE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS 04124560154	Forma singola	lunedì 14 gennaio 2019 9.12.53 CET	Valida
1547453301368	Il Melograno Società Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150	Forma singola	lunedì 14 gennaio 2019 9.08.21 CET	Valida

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.)

CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE

COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
RODANO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20090** – **Vimodrone (MI)**

Telefono 0225077210-278-312 Telefono 0295440252- Fax 02/2500316

Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**

E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**

Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**

Si procede alla verifica della firma digitale, attraverso la funzionalità automatica del sistema Sintel, a seguito del quale il sistema dà esito positivo.

Si procede quindi all'apertura delle buste virtuali contenenti la documentazione amministrativa degli offerenti, per la verifica del loro contenuto e l'esame della documentazione amministrativa presentata a corredo di ciascuna offerta, dando atto che come peraltro indicato negli atti di gara nell'ambito di detta verifica, ai fini del rispetto dei principi di economicità/celerità del procedimento, non si procederà ad esaminare, se non strettamente necessario, eventuale documentazione sovrabbondante e ulteriore rispetto a quanto espressamente richiesto, presentata dagli offerenti

Si dà atto che l'Autorità di gara sovrintenderà all'esame della documentazione amministrativa presentata dalle imprese concorrenti, che avverrà con l'ausilio dei collaboratori del Settore Contratti e Affari legali sopra indicati.

Nell'ambito di dette operazioni si dà atto di quanto segue:

Il Melograno soc. coop.: La documentazione è conforme agli atti, si ammette il concorrente alla successiva fase di gara.

Koinè coop. soc.: dal'analisi della documentazione si rileva come sia stato allegato il DGUE non in formato elettronico secondo le modalità indicate nel disciplinare di gara. Ritenendosi tale anomalia sostanziale, si è deciso di attuare il sub procedimento di soccorso istruttorio chiedendo all'operatore di presentare il DGUE in formato elettronico entro il 17/01/2019 alle ore 12.00.

Visto tutto quanto sopra e prima di procedere a sospendere la presente seduta di gara per aggiornarla a data successiva, si dà atto che il presente verbale, riportante le operazioni di gara svoltesi in data odierna, non costituisce in ogni caso "provvedimento di ammissione/non ammissione" dei concorrenti: il provvedimento di ammissione/non ammissione di tutti gli offerenti verrà redatto solo alla conclusione per tutti i concorrenti, della verifica della documentazione amministrativa.

La seduta si sospende alle ore 14.45

Del che si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente del Seggio di gara

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.)
CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE**

COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
RODANO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20090** – **Vimodrone (MI)**

Telefono 0225077210-278-312 Telefono 0295440252– Fax 02/2500316

Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**

E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**

Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**

f.to Dott.ssa Chiara Gregorini

I testimoni

f.to Daniela Stabile

f.to Roberta Ronchi

Three handwritten signatures are present, corresponding to the names listed on the left: Chiara Gregorini, Daniela Stabile, and Roberta Ronchi.

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.)
CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE**

COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
RODANO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20090 – Vimodrone (MI)**
Telefono 0225077210-278-312 Telefono 0295440252– Fax 02/2500316
Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**
E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**
Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**

**VERBALE OPERAZIONI DI GARA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO
DEI SERVIZI GIOVANI DEL COMUNE DI VIMODRONE CIG: 774489163C**

In data 16 gennaio 2019 alle ore 10,00 in Vimodrone, presso la stanza n. 25 del Comune di Vimodrone si è riunito il seggio di gara, composto dalla Responsabile dell'ufficio comune operante come CUC, D.ssa Chiara Alessandra Gregorini, che lo presiede in qualità di Autorità di gara, assistita da due testimoni noti e idonei, Daniela Stabile e Ronchi Roberta, istruttori del Settore Contratti e Affari legali del Comune di Vimodrone per presiedere la seduta pubblica inerente la procedura aperta di cui sopra.

Alla seduta pubblica non risultano presenti rappresentanti delle imprese.

Il seggio di gara rileva come nella precedente seduta del 14/01/2019 del cui verbale si fa rinvio, si è proceduto all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa presentata dai due concorrenti e segnatamente:

<u>NUMERO PROTOCOLLO</u>	<u>FORNITORE</u>	<u>MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE</u>	<u>DATA</u>	<u>STATO OFFERTA</u>
<u>INFORMATICO</u>				
1547453573718	KOINE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS 04124560154	Forma singola	lunedì 14 gennaio 2019 9.12.53 CET	Valida
1547453301368	Il Melograno Società Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150	Forma singola	lunedì 14 gennaio 2019 9.08.21 CET	Valida

che hanno presentato entro i termini fissati la propria offerta. In tale seduta si è riscontrato come la Koinè soc. coop. non abbia presentato il DGUE in formato elettronico come richiesto negli atti di gara e pertanto si è avviato il sub procedimento di soccorso istruttorio come da nota alla stessa trasmessa, prot. n. 781/2019 assegnando quale termine di presentazione della documentazione richiesta il 17/01/2019.

Essendo pervenuta anticipatamente la documentazione richiesta con l'attivazione del sub procedimento di soccorso istruttorio, per il principio di speditezza e continuità delle operazioni di gara, si è proceduto a fissare subito una seduta di gara per proseguire nelle operazioni di gara,

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.) CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE

COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
RODANO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20090** – **Vimodrone (MI)**
Telefono 0225077210-278-312 Telefono 0295440252– Fax 02/2500316
Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**
E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**
Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**

fissandola nella data del 16/01/2018 alle ore 10,00, dando di ciò debita comunicazione agli operatori offerenti mediante la funzionalità delle comunicazioni presente in Sintel.

L'Autorità di gara da atto come in data 15/01/2018 è risultato pervenuto il DGUE richiesto in formato elettronico dell'operatore economico Koinè soc. coop. Da ciò si rileva che la documentazione prodotta dall'operatore economico Koinè soc. coop. sia conforme agli atti, si ammette il concorrente alla successiva fase di gara.

A fronte di tutto quanto sopra, si rileva come entrambi gli operatori economici offerenti sono ammessi alla successiva fase di gara.

Si dispone quindi di assumere il provvedimento che determina le ammissioni e le esclusioni di cui all'articolo 29 del D.lgs. n. 50/2016, comunicandolo a tutti gli offerenti tramite la funzionalità comunicazioni e pubblicandolo sul sito cuc come previsto dalla normativa.

Si da innanzitutto atto che l'Autorità di gara sovrintenderà all'esame della documentazione amministrativa presentata dalle imprese concorrenti, che avverrà con l'ausilio dei collaboratori del Settore Contratti e Affari legali sopra indicati.

L'Autorità di Gara, come peraltro indicato negli atti di gara, da inoltre atto che, nell'ambito della verifica amministrativa, ai fini del rispetto dei principi di economicità/celerità del procedimento, non procederà ad esaminare eventuale documentazione sovrabbondante e ulteriore rispetto a quanto espressamente richiesto, se non strettamente necessario.

Come previsto nel disciplinare, una volta effettuato il controllo della documentazione amministrativa, si prosegue ad aprire lo sblocco informatico dell'offerta tecnica per verificare l'esistenza dei documenti ivi presenti, che poi saranno consegnati per la valutazione alla Commissione Giudicatrice che è stata nominata in data 15/01/2019, giusta determinazione R.G. n. 5 del 15/01/2019 così come successivamente modificata con determinazione registro generale n. 7/2019

In relazione a quanto sopra, si da atto che, dall'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, le stesse contengono la documentazione richiesta negli atti di gara, fermo restando che un esame di dettaglio sul contenuto di detta documentazione potrà essere effettuato solo in sede di

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.)
CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE**

COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
RODANO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20090** – **Vimodrone (MI)**
Telefono 0225077210-278-312 Telefono 0295440252– Fax 02/2500316
Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**
E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**
Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**

valutazione delle rispettive offerte e pertanto durante i lavori che la Commissione giudicatrice svolgerà in seduta riservata.

La seduta si chiude alle ore 11,00

Del che si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente del Seggio di gara

f.to Dott.ssa Chiara Gregorini

I testimoni

f.to Daniela Stabile

f.to Roberta Ronchi

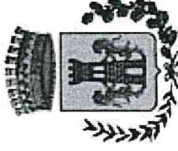
Three handwritten signatures are present, corresponding to the President and the two witnesses listed on the left. The signatures are written in dark ink and are somewhat stylized.

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.) CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE

COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
RODANO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20090** – **Vimodrone (MI)**

Telefono 0225077210-278-312 Telefono 0295440252- Fax 02/2500316

Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**

E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**

Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**

VERBALE SEGGIO DI GARA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI GIOVANI DEL COMUNE DI VIMODRONE CIG: 774489163C

In data odierna 05 Marzo 2019 in Vimodrone, alle ore 9.00 presso la sede comunale di Vimodrone ufficio del responsabile del Settore Contratti e Affari Legali stanza n. 25 sita al primo piano, si è riunito il seggio di gara, composto dalla Responsabile dell'ufficio comune operante come CUC, Dott.ssa Chiara Alessandra Gregorini, che lo presiede in qualità di Autorità di gara, assistita da due testimoni, noti e idonei, Stabile Daniela che funge anche da segretario verbalizzante e Claudia Iulianelli, istruttori del Settore Contratti e Affari legali del Comune di Vimodrone nonché alla presenza della Commissione di gara nelle persone di D.ssa Floriana Gandini Presidente, D.ssa Katia Rossini e Arch. Giovanna Santambrogio commissari per l'espletamento della procedura di gara in oggetto.

L'appalto di cui trattasi è da aggiudicarsi a mezzo di procedura aperta da esperire con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, di cui all'art. 95 comma 2 del D.Lgs. 50/2016

Risultano presenti i seguenti rappresentanti delle imprese partecipanti:

Matteo Maria Tamburri in rappresentanza di Il Melograno;
Lorenzo Ciapparella in rappresentanza di Koinè;

Si procede a dare inizio alle operazioni di gara innanzitutto comunicando che, come risulta dalle sedute del seggio di gara del 14/01/2019 e 16/01/2019 ed il conseguente provvedimento di ammissione/esclusione del 16/01/2019 prot. n. 19780 sono state ammesse all'esame le offerte tecniche dei seguenti concorrenti:

<u>NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO</u>	<u>FORNITORE</u>	<u>MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE</u>	<u>DATA</u>
1547453573718	KOINE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS 04124560154	Forma singola	lunedì 14 gennaio 2019 9.12.53 CET
1547453301368	Il Melograno Società' Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150	Forma singola	lunedì 14 gennaio 2019 9.08.21 CET

Nella seduta del seggio di gara del 16/02/2019 a seguito del provvedimento di costituzione e nomina della commissione giudicatrice registro generale n. 5/2019 così come successivamente modificata con determinazione registro generale n. 7/2019 si è proceduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi che poi sono state consegnate alla Commissione Giudicatrice per la valutazione delle stesse.

Le offerte tecniche sono state valutate dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute riservate del 25/01/2019, 29/01/2019, 26/02/2019 come da apposito verbale cui si rinvia.

Si procede alla lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice a seguito della valutazione delle offerte tecniche in ciascun criterio e sotto criterio con punteggio discrezionale per ciascun offerente, come risulta dal verbale della Commissione Giudicatrice, leggendo per ciascun criterio e sub criterio il giudizio valutativo ed il relativo coefficiente attribuito:

II Melograno Onlus					
CRITERI		Gandini	Gandini	Santambrogio	Rossini
A	ANALISI DEL CONTESTO DELSERVIZIO	Discreto	0,40	Discreto	0,40

B	OBIETTIVI METODOLOGIA	mediocre	0,20	Discreto	0,40	Mediocre	0,20
C	ARTICOLAZIONE ORARIA SETTIMANALE	Eccellente	1,00	Eccellente	1,00	Eccellente	1,00
D	ARTICOLAZIONE DELLE ATTIVITA'	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60
E	ATTIVITA' FORMAZIONE	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60
F	MODALITA' DI INTEGRAZIONE CON LO SPAZIO "L'HUB"	Discreto	0,40	Discreto	0,40	Scarso	0
G	MODALITA' DI INTEGRAZIONE CON I SERVIZI COMUNALI, LA RETE ASSOCIATIVA E GLI STAKEHOLDERS LOCALI E LE RETI DEI SERVIZI E DEGLI STAKEHOLDERS SOVRALOCALI	Discreto	0,40	Buono	0,60	Buono	0,60
H	ATTIVITA' DI COMUNICAZIONE	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80
I	MODALITA' DI GESTIONE DEL PERSONALE	Discreto	0,40	Discreto	0,40	Discreto	0,40
L	ATTIVITA' FORMATIVE SGM	Discreto	0,40	Buono	0,60	Discreto	0,40
M	ELEMENTI MIGLIORATIVI	Buono	0,60	Ottimo	0,80	Discreto	0,40
N	ALLESTIMENTO FUNZIONALE SPAZI	Discreto	0,40	Buono	0,60	Mediocre	0,20

Koiné Cooperativa sociale							
CRITERI		Gandini	Gandini	Santambrogio	Santambrogio	Rossini	Rossini
A	ANALISI DEL CONTESTO DELSERVIZIO	Eccellente	1,00	Eccellente	1,00	Eccellente	1,00
B	OBIETTIVI METODOLOGIA	Buono	0,60	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80
C	ARTICOLAZIONE ORARIA SETTIMANALE	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80
D	ARTICOLAZIONE DELLE ATTIVITA'	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80
E	ATTIVITA' FORMAZIONE	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80
F	MODALITA' DI INTEGRAZIONE CON LO SPAZIO "L'HUB"	Buono	0,60	Buono	0,60	Discreto	0,40
G	MODALITA' DI INTEGRAZIONE CON I SERVIZI COMUNALI, LA RETE ASSOCIATIVA E GLI STAKEHOLDERS LOCALI E LE RETI DEI SERVIZI E DEGLI STAKEHOLDERS SOVRALOCALI	Ottimo	0,80	Eccellente	1,00	Discreto	0,40
H	ATTIVITA' DI COMUNICAIZONE	Eccellente	1,00	Buono	0,60	Eccellente	1,00
I	MODALITA' DI GESTIONE DEL PERSONALE	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80
L	ATTIVITA' FORMATIVE SGM	Ottimo	0,80	Buono	0,60	Discreto	0,40
M	ELEMENTI MIGLIORATIVI	Eccellente	1,00	Buono	0,60	Ottimo	0,80

N	ALLESTIMENTO FUNZIONALE SPAZI				Discreto	0,40	Eccellente	1.00
---	-------------------------------	--	--	--	----------	------	------------	------

Si da atto come la commissione, a seguito dell'attribuzione dei coefficienti di valutazione ha proceduto al calcolo della media dei coefficienti assegnati dai singoli componenti della Commissione per ogni criterio ed alla successiva attribuzione del punteggio per ciascun criterio. L'esito è il seguente:

		II Melograno Onlus			Koiné cooperativa sociale		
CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	Coefficiente medio		PUNTI	Coefficiente medio		PUNTI
A	7		0,40	2,8		1	7
B	15		0,26	3,9		0,73	10,95
C	10		1,00	10		0,80	8
D	15		0,60	9		0,80	12
E	3		0,60	1,8		0,80	2,4
F	5		0,26	1,3		0,53	2,65
G	5		0,53	2,65		0,73	3,65
H	13		0,80	10,4		0,86	11,18
I	3		0,40	1,2		0,80	2,4
L	4		0,46	1,84		0,60	2,4
M	5		0,60	3		0,80	4
N	10		0,40	4		0,80	8

La Commissione procede alla riparametrizzazione dei punteggi risultanti della valutazione operata in relazione ai criteri nei quali nessuno dei concorrenti ha conseguito il punteggio massimo previsto: B,D,E,F,G, H,I,L,M,N.
La Commissione procede pertanto con l'attribuzione al concorrente con il punteggio più elevato del punteggio massimo previsto per ciascun criterio e ai restanti concorrenti il punteggio calcolato in modo proporzionale. Da ciò l'esito è il seguente:

Riparame- trazione	Il Melograno Onlus			Koiné cooperativa sociale		
CRITERI	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	PUNTI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	PUNTI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	
B	15	3,9	5,34	10,95		15
D	15	9	11,25	12		15
E	3	1,8	2,25	2,4		3
F	5	1,3	2,45	2,65		5
G	5	2,65	3,63	3,65		5
H	13	10,4	12,09	11,18		13
I	3	1,2	1,5	2,4		3
L	4	1,84	3,06	2,4		4
M	5	3	3,75	4		5
N	10	4	5	8		10

I punteggi complessivi attribuiti dalla Commissione a seguito della prima riparametrazione risultano pertanto essere i seguenti:

		Il Melograno Onlus	Koiné cooperativa sociale
CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	PUNTI	PUNTI
A	7	2,8	7
B	15	5,34	15
C	10	10	8
D	15	11,25	15
E	3	2,25	3
F	5	2,45	5
G	5	3,63	5
H	13	12,09	13
I	3	1,5	3
L	4	3,06	4
M	5	3,75	5
N	10	5	10
TOT.	95	63,12	93

Nessuna delle due offerte ha ottenuto il punteggio massimo attribuibile di punti 95 su 100 e pertanto si procede, direttamente a sistema, ad effettuare la seconda riparametrizzazione, dal che risulta:

Il Melograno ONLUS: punti 64,48
Koiné coop. soc: punti 95

Si procede quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Da ciò, il risultato complessivo risulta essere:

NUMERO PROTOCOLLO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	PERCENTUALE DI SCONTO	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRIZZATO	PUNTEGGIO TOTALE
INFORMATICO						

1547453573718	KOINE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS 04124560154	Forma singola	0,98500 %	1,27	95,00	96,27
1547453301368	Il Melograno Società' Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150	Forma singola	3,88000 %	5,00	64,48	69,48

Ai sensi dell'Art.97, c.3 del D.Lgs. 50/2016 la soglia di anomalia calcolata è:

- Soglia punteggio tecnico: 76,00
- Soglia punteggio economico: 4,00

Nessuna delle due offerte risulta anomala.

A tal fine si chiude la seduta pubblica, dando comunicazione al RUP che dovrà procedere ad effettuare la valutazione in merito al rispetto di quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) del D.lgs. n. 50/2016 con riguardo al costo del personale.

Le successive operazioni saranno: terminata da parte del RUP la valutazione di merito al rispetto di quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) del D.lgs. n. 50/2016 con riguardo al costo del personale, si procederà a formulare al Comune associato in nome e per conto del quale la procedura è stata gestita la proposta di aggiudicazione nei confronti dell'offerente che ha presentato la miglior offerta e il Comune associato procederà all'aggiudicazione con apposito atto sulla base della proposta di aggiudicazione e subordinatamente all'accertamento del possesso dei requisiti richiesti negli atti di gara e dichiarati in sede di gara.

Dell'aggiudicazione sarà poi data comunicazione ai sensi e nei termini dell'articolo 76 comma 5 del D.lgs. n. 50/2016.

Il Presidente del Seggio di gara
Dott.ssa Chiara Gregorini



I testimoni

Stabile Daniela



IULIANELLI CLAUDIA


La Commissione di gara:

Il presidente D.ssa Floriana Gandini


Il Commissario D.ssa Katia Rossini


Il Commissario Arch. Giovanna Santambrogio


PROCESSO VERBALE

della Commissione giudicatrice nominata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla gara d'appalto per l'affidamento del Servizio per i Giovani del Comune di Vimodrone - CIG: 774489163C

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno 25 (venticinque) del mese di gennaio alle ore 9.00 in Vimodrone presso l'ufficio della D.ssa Cucchi sito al piano terra della sede comunale di Vimodrone in via C. Battisti 56, si è riunita la Commissione giudicatrice, composta dalla D.ssa Floriana Gandini in qualità di Presidente, dalla D.ssa Katia Rossini e dalla D.ssa Giovanna Santambrogio in qualità di Commissari.

E' presente Stabile Daniela che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione prende atto che le offerte tecniche da valutare sono n. due (2) e segnatamente provenienti dai seguenti offerenti:

<u>NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO</u>	<u>FORNITORE</u>	<u>MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE</u>	<u>DATA</u>
1547453573718	KOINE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS 04124560154	Forma singola	lunedì 14 gennaio 2019 9.12.53 CET
1547453301368	Il Melograno Società Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150	Forma singola	lunedì 14 gennaio 2019 9.08.21 CET

La Commissione preliminarmente, procede ad analizzare i criteri di valutazione, contenuti nel disciplinare, mediante i quali si dovrà valutare la qualità delle offerte tecniche e conseguentemente attribuire il punteggio massimo previsto, **pari a 95 punti su 100.**

Successivamente, la Commissione procede a leggere e ad analizzare le offerte tecniche degli offerenti trasmesse dalla stazione appaltante ufficio unico tra i Comuni di Vimodrone e Cassina dè Pecchi – CUC quale stazione appaltante e, sia direttamente a video sia chiedendo alla Stazione appaltante che venga effettuata copia delle offerte stesse.

Terminata la lettura ed analisi generale delle offerte tecniche degli offerenti, la Commissione valuta le stesse relativamente ai criteri di valutazione stabiliti dal disciplinare di gara come risulta dalla griglia allegata al presente verbale, contenente le valutazioni di ciascun commissario.

A ciascuno dei criteri ed eventuali sub criteri qualitativi è attribuito discrezionalmente da parte di ciascun Commissario un coefficiente variabile da zero ad uno sulla base dei seguenti livelli di valutazione:

1 (eccellente): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto particolarmente significativo, rilevante e qualificante nel contesto del servizio;

0,80 (ottimo): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto molto significativo e rilevante nel contesto del servizio;

0,60 (buono): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto significativo nel contesto del servizio;

0,40 (discreta): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto discretamente significativo nel contesto del servizio;

0,20 (mediocre): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto poco significativo nel contesto del servizio;

0 (scarso): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto non significativo nel contesto del servizio;

Per ciascuna valutazione attribuita a ciascun criterio si procede all'attribuzione dei seguenti punteggi:

Il Melograno Onlus						
CRITERI		Gandini	Gandini	Santambrogio	Santambrogio	Rossini
A	ANALISI DEL CONTESTO DEL SERVIZIO	Discreto	0,40	Discreto	0,40	Discreto 0,40
B	OBIETTIVI METODOLOGIA	mediocre	0,20	Discreto	0,40	Mediocre 0,20
C	ARTICOLAZIONE ORARIA SETTIMANALE	Eccellente	1,00	Eccellente	1,00	Eccellente 1,00

D	ARTICOLAZIONE DELLE ATTIVITA'	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60
E	ATTIVITA' FORMAZIONE	Buono	0,60	Buono	0,60	Buono	0,60
F	MODALITA' DI INTEGRAZIONE CON LO SPAZIO "L'HUB"	Discreto	0,40	Discreto	0,40	Scarso	0
G	MODALITA' DI INTEGRAZIONE CON I SERVIZI COMUNALI, LA RETE ASSOCIATIVA E GLI STAKEHOLDERS LOCALI E LE RETI DEI SERVIZI E DEGLI STAKEHOLDERS SOVRALOCALI	Discreto	0,40	Buono	0,60	Buono	0,60
H	ATTIVITA' DI COMUNICAZIONE	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80
I	MODALITA' DI GESTIONE DEL PERSONALE	Discreto	0,40	Discreto	0,40	Discreto	0,40
L	ATTIVITA' FORMATIVE SGM	Discreto	0,40	Buono	0,60	Discreto	0,40
M	ELEMENTI MIGLIORATIVI	Buono	0,60	Ottimo	0,80	Discreto	0,40
N	ALLESTIMENTO FUNZIONALE SPAZI	Discreto	0,40	Buono	0,60	Mediocre	0,20

Data l'ora (16.30), il Presidente della Commissione decide di sospendere la seduta e di riaggiornarla, in seduta riservata, il giorno 29/1/2019 alle ore 8.30 per il proseguo delle valutazioni.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

Il Presidente

D.ssa Floriana Gandini _____

I Commissari:

D.ssa Katia Rossini _____ D.ssa Santambrogio Giovanna _____

Il segretario verbalizzante

Stabile Daniela: _____

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno ventinove (29) del mese di gennaio alle ore 8.30 in Vimodrone presso l'ufficio della dott.ssa Rossini sito al primo piano della sede comunale di Vimodrone in via C. Battisti, si è riunita la commissione composta dalla D.ssa Floriana Gandini in qualità di Presidente, dalla D.ssa Katia Rossini e dalla D.ssa Giovanna Santambrogio in qualità di Commissari.

E' presente Stabile Daniela impiegata presso l'ufficio CUC che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione prosegue con l'esame della valutazione delle offerte tecniche ed all'attribuzione dei coefficienti in base ai giudizi di valutazione come sopra indicati per ciascun criterio, dal che risulta:

Koiné Cooperativa sociale						
CRITERI		Gandini	Gandini	Santambrogio	Santambrogio	Rossini
A	ANALISI DEL CONTESTO DELSERVIZIO	Eccellente	1.00	Eccellente	1.00	Eccellente 1.00
B	OBIETTIVI METODOLOGIA	Buono	0,60	Ottimo	0,80	Ottimo 0,80
C	ARTICOLAZIONE ORARIA SETTIMANALE	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80	Ottimo 0,80

D	ARTICOLAZIONE DELLE ATTIVITA'	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80
E	ATTIVITA' FORMAZIONE	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80
F	MODALITA' DI INTEGRAZIONE CON LO SPAZIO "L'HUB"	Buono	0,60	Buono	0,60	Discreto	0,40

Data l'ora (16.00), il Presidente della Commissione decide di sospendere la seduta e di riaggiornarla, in seduta riservata, il giorno 26/2/2019 alle ore 8.30 per il proseguo delle valutazioni.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

Il Presidente

D.ssa Floriana Gandini

I Commissari:

D.ssa Katia Rossini

Il segretario verbalizzante

Stabile Daniela:

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno ventisei (26) del mese di febbraio alle ore 8.30 in Vimodrone presso l'ufficio della dott.ssa Rossini sito al piano terra della sede comunale di Vimodrone in via C. Battisti, si è riunita la commissione composta dalla D.ssa Floriana Gandini in qualità di Presidente, dalla D.ssa Katia Rossini e dalla D.ssa Giovanna Santambrogio in qualità di Commissari.

E' presente Stabile Daniela che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione prosegue con l'esame della valutazione delle offerte tecniche ed all'attribuzione dei coefficienti in base ai giudizi di valutazione come sopra indicati per ciascun criterio, dal che risulta:

Koiné Cooperativa sociale						
CRITERI		Gandini	Gandini	Santambrogio	Santambrogio	Rossini
G	MODALITA' DI INTEGRAZIONE CON I SERVIZI COMUNALI, LA RETE ASSOCIATIVA E GLI STAKEHOLDERS LOCALI E LE RETI DEI SERVIZI E DEGLI STAKEHOLDERS SOVRALOCALI	Ottimo	0,80	Eccellente	1,00	Discreto 0,40
H	ATTIVITA' DI COMUNICAZIONE	Eccellente	1.00	Buono	0,60	Eccellente 1.00
I	MODALITA' DI GESTIONE DEL PERSONALE	Ottimo	0,80	Ottimo	0,80	Ottimo 0,80
L	ATTIVITA' FORMATIVE SGM	Ottimo	0,80	Buono	0,60	Discreto 0.40
M	ELEMENTI MIGLIORATIVI	Eccellente	1.00	Buono	0,60	Ottimo 0,80
N	ALLESTIMENTO FUNZIONALE SPAZI	Eccellente	1.00	Discreto	0,40	Eccellente 1.00

La Commissione, terminata l'analisi delle offerte tecniche con riferimento a tutti i criteri previsti nella lettera di invito, procede ad un controllo e riepilogo generale, al calcolo della media dei coefficienti assegnati dai singoli componenti della Commissione per ogni criterio ed alla successiva attribuzione del punteggio massimo attribuibile per ciascun criterio. L'esito risulta il seguente:

CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	II Melograno Onlus		Koiné cooperativa sociale	
		Coefficiente medio	PUNTI	Coefficiente medio	PUNTI
A	7	0,40	2,8	1	7
B	15	0,26	3,9	0,73	10,95
C	10	1,00	10	0,80	8
D	15	0,60	9	0,80	12
E	3	0,60	1,8	0,80	2,4
F	5	0,26	1,3	0,53	2,65
G	5	0,53	2,65	0,73	3,65
H	13	0,80	10,4	0,86	11,18
I	3	0,40	1,2	0,80	2,4
L	4	0,46	1,84	0,60	2,4
M	5	0,60	3	0,80	4
N	10	0,40	4	0,80	8

La Commissione procede alla riparametrizzazione dei punteggi risultanti della valutazione operata in relazione ai criteri nei quali nessuno dei concorrenti ha conseguito il punteggio massimo previsto: B,D,E,F,G, H,I,L,M,N.

La Commissione procede pertanto con l'attribuzione al concorrente con il punteggio più elevato del punteggio massimo previsto per ciascun criterio e ai restanti concorrenti il punteggio calcolato in modo proporzionale. Da ciò l'esito è il seguente:

Riparametrizzazione	II Melograno Onlus			Koiné cooperativa sociale	
CRITERI	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	PUNTI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	PUNTI	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
B	15	3,9	5,34	10,95	15
D	15	9	11,25	12	15
E	3	1,8	2,25	2,4	3
F	5	1,3	2,45	2,65	5
G	5	2,65	3,63	3,65	5
H	13	10,4	12,09	11,18	13
I	3	1,2	1,5	2,4	3
L	4	1,84	3,06	2,4	4
M	5	3	3,75	4	5
N	10	4	5	8	10

I punteggi complessivi attribuiti dalla Commissione a seguito della prima riparametrazione risultano pertanto essere i seguenti:

		II Melograno Onlus	Koiné cooperativa sociale
CRITERIO	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	PUNTI	PUNTI
A	7	2,8	7
B	15	5,34	15
C	10	10	8
D	15	11,25	15
E	3	2,25	3
F	5	2,45	5
G	5	3,63	5
H	13	12,09	13
I	3	1,5	3
L	4	3,06	4
M	5	3,75	5
N	10	5	10
TOT.	95	63,12	93

La Commissione giudicatrice consegna alla stazione appaltante l'esito della propria valutazione sulle offerte tecniche. La seduta è tolta alle ore 14.00. Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

Il Presidente

D.ssa Floriana Gandini 

I Commissari:

D.ssa Katia Rossini 

D.ssa Giovanna Santambrogio 

Il segretario verbalizzante
Stabile Daniela: 

Ciascun membro facente parte della Commissione costituita da:
Presidente D.ssa Floriana Gandini, Commissario Katia Rossini, Commissario Giovanna Santambrogio
esaminati i due progetti tecnici presentati procedendo all'attribuzione dei seguenti giudizi e dei relativi coefficienti di valutazione:

CRITERIO	A. ANALISI DEL CONTESTO DEL SERVIZIO	B. OBIETTIVI METODOLOGIA
<i>Il Melograno società cooperativa sociale onlus</i>	Tutti i commissari hanno espresso il seguente giudizio, attribuendo il seguente coefficiente di valutazione: la proposta non si presenta particolarmente approfondita. Vengono riportati dati statistici ma tali dati non messi sufficientemente in relazione con la proposta progettuale. A tratti emerge discordanza tra i dati riportati e l'analisi effettuata. Appare riduttiva la lettura di un cag definito come "impoverito e vissuto come luogo di rifugio del disagio che non come spazio di accoglienza e stimolo" in relazione al coordinamento delle politiche da parte dell'assessorato ai servizi sociali	Commissari Gandini e Rossini: l'elemento viene affrontato in maniera poco approfondita. La proposta viene dettagliata rispetto a una cornice teorica di riferimento per la declinazione degli obiettivi ma non presenta una chiara esposizione delle attività da mettere in campo per il raggiungimento degli stessi. Le azioni specifiche richieste dal capitolato in realtà vengono presentate in maniera generica e poco approfondita rispetto alle specificità del servizio oggetto dell'appalto Pertanto le strategie metodologiche appaiono nel complesso poco attrattive. Commissario Santambrogio: positiva la centralità del concetto di sviluppo di comunità e la visione del progetto in continua ridefinizione; gli obiettivi sono esplicitati in modo eccessivamente teorico non permettendo una chiara individuazione delle strategie.
GANDINI	Discreto 0,40	Mediocre 0,20
SANTAMBR OGIO	Discreto 0,40	Discreto 0,40
ROSSINI	Discreto 0,40	Mediocre 0,20

C. ARTICOLAZIONE ORARIA SETTIMANALE	D. ARTICOLAZIONE DELLE ATTIVITA'	<p>Tutti i commissari hanno espresso il seguente giudizio, attribuendo il seguente coefficiente di valutazione:</p> <p>l'articolazione oraria dal concorrente rispetta i vincoli del capitolato e prevedendo un'apertura del servizio più ampia rispetto a Kolnè risulta maggiormente rispondente alle esigenze del committente</p>	<p>Comissario Gandini il progetto parte dall'assunto di uno spazio giovani come di una "scena educativa" in cui prendono forma dinamiche aggregative, All'impostazione proposta fanno da perno tematiche esplicitate dallo Youth Goals. La proposta prevede aree di intervento all'interno delle quali vengono proposti esempi di attività come ipotesi da condividere e co-costruire coi giovani, visti come partecipanti attivi. In tal senso la proposta si presenta come flessibile e in divenire; in alcuni punti gli esempi di attività vengono delineati in modo non del tutto concreto e non sempre in linea con gli obiettivi enunciat. La scansione delle attività non viene delineata in modo coerente rispetto alle indicazioni fornite dal capitolato poiché proposte sotto forma di esempi e non dettagliate, come richiesto, con particolare riferimento alla prima annualità e al loro sviluppo negli anni successivi.</p> <p>Comissario Santambrogio:</p> <p>Viene completamente disattesa la spiegazione relativa alla scansione temporale primo anno / annualità successive. Manca l'elevato livello di dettaglio per la prima annualità (ad eccezione del giornale). Le attività vengono accennate.</p> <p>Comissario Rossini</p> <p>Buona esplicitazione delle attività e delle diverse aree di lavoro ma non emerge con chiarezza il dettaglio degli interventi del 1 anno e la suddivisione successiva.</p>	<p>Eccellente 1.00</p>	<p>Buono 0,60</p>	<p>Eccellente 1.00</p>	<p>Buono 0,60</p>	<p>Eccellente 1.00</p>	<p>Buono 0,60</p>	<p>E. ATTIVITA' FORMAZIONE</p>	<p>Tutti i commissari hanno espresso il seguente giudizio, attribuendo il seguente coefficiente di valutazione:</p> <p>l'offerta prevede un monte ore annuo specifico per ciascun operatore ed un elenco di formatori preposti.</p> <p>L'offerta risulta poco collegata al progetto nel</p>	<p>Buono 0,60</p>
--	---	--	--	-----------------------------------	-----------------------	-----------------------------------	-----------------------	-----------------------------------	-----------------------	---	---	-----------------------

			<p>suo insieme in quanto vengono elencati eventi e formatori senza declinare le finalità della formazione rispetto agli obiettivi del servizio.</p>	
F. MODALITA' DI INTEGRAZIONE CON LO SPAZIO "L'HUB"	<p>Comissari Gandini e Santambrogio: le modalità di integrazione del servizio con lo spazio "l'hub" non sono particolarmente attrattive. Poco approfondita la proposta di istituire una cabina di regia di cui non sono individuati i partecipanti e i rispettivi ruoli</p> <p>Comissario Rossini: vengono individuate solo alcune delle associazioni presenti nello spazio "l'hub"; si propone di istituire una cabina di regia senza individuare i partecipanti né delineare gli obiettivi di lavoro congiunto. Appare molto superficiale la delineazione delle attività che non sembrano integrarsi con l'analisi dell'elemento considerato</p>	Discreto 0,40	Discreto 0,40	Scarso 0
G. MODALITA' DI INTEGRAZIONE CON I SERVIZI COMUNALI, LA RETE ASSOCIATIVA, GLI STAKEHOLDERS LOCALI E LE RETI DEI SERVIZI E GLI STAKEHOLDERS SOVRALLOCALI	<p>Comissario Gandini: I principi di riferimento che il concorrente espone rispetto all'integrazione coi servizi e gli stakeholder sia locali che sovralocali sono rispondenti alle richieste del capitolato ma nell'insieme la proposta non si connote in modo chiaro rispetto ai soggetti che si intendono coinvolgere: in particolare vengono sovrapposti i servizi comunali con la rete associativa e gli stakeholders locali. Rispetto ai servizi e agli stakeholders sovralocali viene presentato un elenco dei soggetti già conosciuti dalla cooperativa ma non si evincono, dall'elaborato, le attività e gli strumenti che si prevedono per realizzare l'integrazione. Ai principi teorici di riferimento esplicitati non corrispondono chiare strategie operative.</p> <p>Comissario Santambrogio Elenca le esperienze attuate nel passato, confermandole. Riporta la connessione con l'Osservatorio Metropolitano Giovani con la finalità di costruire un sistema di rilevazioni sistematiche.</p> <p>Comissario Rossini Argomento trattato con cura, viene esplicitata l'importanza della collaborazione con l'amministrazione locale. Positiva l'esplicitazione dei soggetti che hanno dichiarato l'intento di collaborare con il progetto CAG.</p>	Discreto 0,40	Buono 0,60	Buono 0,60

<p>H. ATTIVITA' DI COMUNICAZIONE</p>	<p>Tutti i commissari hanno espresso la seguente valutazione: Per quanto riguarda le attività di comunicazione, viene presentato un programma dettagliato e cronologicamente ben definito sia per il tipo di azioni previste sia per la loro scansione temporale nell'arco del primo trimestre e poi nel triennio. Adeguati gli strumenti proposti e ben condotta l'analisi della loro funzione in base agli obiettivi che attraverso il loro utilizzo si intendono raggiungere.</p>	<p>Ottimo 0,80</p>	<p>Ottimo 0,80</p>	<p>Ottimo 0,80</p>
<p>I. MODALITA' DI GESTIONE DEL PERSONALE</p>	<p>Tutti i commissari hanno espresso il seguente giudizio, attribuendo il seguente coefficiente di valutazione: l'elaborato su questo presenta una buona proposta rispetto all'incentivazione del personale. Non particolarmente approfondite appaiono le procedure di contenimento del turn over e della selezione del personale. In un punto l'elaborato risulta non rispondente alle richieste del capitolato in quanto fa riferimento al servizio di inclusione scolastica. Riduttiva la delega della preservazione del know how alla sola figura di coordinamento, a discapito di una funzione che dovrebbe essere parte del lavoro di equipe e canale per l'integrazione tra le diverse figure professionali coinvolte sul medesimo servizio.</p>	<p>discreto 0,40</p>	<p>discreto 0,40</p>	<p>discreto 0,40</p>
<p>L. ATTIVITA' FORMATIVE SGM</p>	<p>Commissario Gandini: Il concorrente prevede il libero accesso degli operatori dei comuni e dei servizi facenti parte dell'accordo di programma Spazio Giovani Martesana al piano formativo proposto per i dipendenti dedicati al servizio oggetto dell'appalto; come evidenziato per la formazione rivolta agli operatori del servizio giovani (cfr valutazione punto E), nonostante una maggior offerta formativa in termini di ore rispetto a Koine cooperativa sociale, risulta poco chiara la connessione dei temi proposti con gli obiettivi del progetto complessivo. Ciò in particolare tenuto conto che la proposta progettuale di Melograno presenta Spazio Giovani Martesana quale stakeholder a livello sovralocale.</p> <p>Commissario Santambrogio La formazione proposta appare in linea con il servizio delineato nell'offerta. Buona la quantità</p>	<p>Discreto 0,40</p>	<p>Buono 0,60</p>	<p>Discreto 0,40</p>

	<p>di ore previste</p> <p>Commisario Rossini</p> <p>Argomento trattato con estrema sintesi; appaiono comunque interessanti i momenti formativi proposti.</p>	<p>M. ELEMENTI MIGLIORATIVI</p>	<p>Commisario Gandini Le iniziative proposte quali elementi migliorativi si configurano in maniera piuttosto rigida e "calata dall'alto"; vengono inoltre previste quali attività aggiuntive, iniziative destinate alla fascia di preadolescenti, che però non sono destinati dei servizi oggetto dell'appalto. Non è chiara la gestione economica delle borse lavoro da attivarsi all'interno di alcune cooperative né con quali modalità ed obiettivi il concorrente intende utilizzare la fornitura di attrezzature aggiuntive indicata nell'elaborato. Pertanto la proposta non risulta particolarmente significativa.</p> <p>Commisario Santambrogio</p> <p>Ottimo il progetto di tre borse di lavoro della durata di tre mesi rivolta a ragazzi del servizio e la gamma di attività e forniture aggiuntive</p> <p>Commisario Rossini</p> <p>Positiva appare l'idea del percorso finalizzato a inserimenti lavorativi e la previsione delle borse lavoro ma il tutto viene trattato sbrigativamente; non si comprende con che modalità e con quali fondi si può raggiungere tale risultato. Positiva la varietà di fornitura di attrezzature.</p>	<p>N. ALLESTIMENTO FUNZIONALE SPAZI</p>	<p>Commisario Gandini: Il punto relativo all'allestimento degli spazi risulta affrontato in modo poco esauriente; oltre al layout degli spazi, viene presentato un elenco degli arredi e delle attrezzature coi relativi costi ma la proposta non illustra il senso con cui gli spazi intendono essere progettati e nemmeno la loro connessione e funzione rispetto agli obiettivi del servizio.</p> <p>Commisario Santambrogio</p> <p>Apprezzabile il layout progettuale, che pur puntando all'ideazione di ambienti flessibili, ben suggerisce la dislocazione delle diverse attività</p>	<p>Discreto 0,40</p>	<p>Buono 0,60</p>	<p>Ottimo 0,80</p>	<p>Buono 0,60</p>	<p>Discreto 0,40</p>	<p>Mediocre 0,20</p>
--	---	--	---	--	---	--------------------------	-----------------------	------------------------	-----------------------	--------------------------	--------------------------

			<p>Comissario Rossini: Manca una relazione tecnica ed economica, vengono solo evidenziati alcuni acquisti da effettuare.</p>

CRITERIO	A. ANALISI DEL CONTESTO DEL SERVIZIO
Koiné cooperativa sociale onlus	<p>Tutti i commissari hanno espresso il seguente giudizio, attribuendo il seguente coefficiente di valutazione:</p> <p>l'analisi è ben condotta e denota approfondimento. Dalla fotografia di Cassina quale "laboratorio urbano" discende la lettura in positivo del dato percentuale dei giovani quale elemento che lascia presagire le potenzialità e le necessità dei servizi. Vengono accuratamente evidenziate quelle criticità strettamente riguardanti i giovani.</p> <p>Si analizzano poi le potenzialità e le risorse del contesto denotando una padronanza dello stesso, nella conoscenza delle dinamiche in atto o passate riuscendo a ben evidenziare le risorse nei vari ambiti (giovanile, culturale, sociale, lavorativo); non è mera elencazione ma scelta consapevole e ragionata che aiuta a costruire l'architettura di contesto e di senso entro cui dovranno muoversi le nuove progettualità.</p>
GANDINI	Eccellente ¹
SANTAMBR OGIO	Eccellente ¹
ROSSINI	Eccellente ¹

<p>B. OBIETTIVI METODOLOGIA</p>	<p>C. ARTICOLAZIONE ORARIA SETTIMANALE</p>	<p>D. ARTICOLAZIONE DELLE ATTIVITA'</p>
<p>Commissari Rossini e Santambrogio: hanno espresso il seguente giudizio, attribuendo il seguente coefficiente di valutazione: gli obiettivi appaiono coerenti con l'analisi del contesto. Le strategie sono ben delineate come attuazione degli obiettivi individuati. Il cronoprogramma strategico attuativo ben delinea lo sviluppo del progetto sia in termini di strategie che di tempistica.</p> <p>Commissario Gandini: la proposta appare concreta, fattibile e coerente con gli obiettivi individuati e le linee guida assunte dal progetto come cornice di riferimento del servizio. interessante ma non particolarmente approfondita nella concretizzazione la previsione di collaborazioni e la condivisione di strategie di prevenzione e presa in carico con servizi pubblici che si occupano di disagio giovanile. Significative ed innovative le attività di co-progettazione proposte.</p>	<p>Tutti i commissari hanno espresso il seguente giudizio, attribuendo il seguente coefficiente di valutazione: l'articolazione oraria dal concorrente rispetta i vincoli del capitolato. La flessibilità dell'orario proposta rispecchia l'impianto dinamico del progetto nel suo insieme</p>	<p>Commissario Gandini Il concorrente illustra le attività proposte delineando in primis gli elementi su cui si snoda la progettazione delle stesse, dall'analisi del contesto territoriale alla co-progettazione alla flessibilità fino alla scansione temporale. Le attività vengono proposte in base agli obiettivi metodologici e alle fasce d'età con una strategia chiara, coerente e concretizzabile; lo sviluppo temporale risulta coerente con le attività proposte, che si presentano ben dettagliate</p>
<p>Ottimo 0.80</p>	<p>Ottimo 0.80</p>	<p>Ottimo 0.80</p>
<p>Ottimo 0.80</p>	<p>Ottimo 0.80</p>	<p>Ottimo 0.80</p>
<p>Ottimo 0.80</p>	<p>Ottimo 0.80</p>	<p>Ottimo 0.80</p>

<p>L. MODALITA' DI GESTIONE DEL PERSONALE</p>	<p>H. ATTIVITA' DI COMUNICAZIONE</p>	
<p>Comissario Gandini hanno espresso il seguente giudizio, attribuendo il seguente coefficiente di valutazione:</p> <p>L'offerta risulta significativa: completa, concreta e coerente con gli scopi che il committente intende raggiungere con l'elemento considerato. Presenta elementi rilevanti e di dettaglio rispetto alle seguenti aree:</p> <ul style="list-style-type: none"> - welfare aziendale (qualità della vita dei soggetti al lavoro) - miglioramento delle condizioni economico-contrattuali – - Cura della qualità dei processi di lavoro. <p>Rispetto alle modalità di selezione la proposta delle attività offerte risulta coerente con il target di utenza cui il servizio si rivolge; corrispondenti alle esigenze del committente le modalità ed i tempi per le eventuali sostituzioni temporanee o quantitative.</p> <p>Ben esplicitata e coerente con l'organizzazione del servizio la gestione del know how e degli strumenti utilizzati allo scopo.</p>	<p>Comissario Gandini e Rossini: La strategia comunicativa proposta risulta efficace e rispondente agli obiettivi richiesti dal committente; il progetto è completo sia rispetto agli strumenti proposti che alla scansione temporale delle azioni fino al target dei destinatari. Innovativa e allo stesso tempo integrata nell'impianto metodologico del progetto nel suo insieme, la proposta dell'educativa di strada come canale di comunicazione, l'attività comunicativa così intesa supera l'approccio unidirezionale per diventare, attraverso la relazione, volano per il coinvolgimento dei giovani e degli adolescenti e promozione del loro protagonismo.</p>	<p>nella realizzazione delle strategie di integrazione presentate.</p> <p>Nell'insieme la proposta sul punto risulta concreta e coerente con le richieste del capitolato.</p> <p>Comissario Rossini Argomento trattato sinteticamente. Vengono comunque delineati in modo schematico gli obiettivi e delle azioni per raggiungere li</p>
<p>ottimo 0,80</p>	<p>Eccellente 1,00</p>	
<p>ottimo 0,80</p>	<p>Buono 0,60</p>	
<p>ottimo 0,80</p>	<p>Eccellente 1,00</p>	

<p>L. ATTIVITA' FORMATIVE SGM</p>	<p>M. ELEMENTI MIGLIORATIVI</p>	<p>N. ALLESTIMENTO FUNZIONALE SPAZI</p>
<p>Comissario Gandini Anche Koinè cooperativa sociale propone la partecipazione degli operatori dei comuni e dei servizi facenti parte dell'accordo di programma Spazio Giovani Martesana al piano formativo proposto per i propri operatori del centro di aggregazione giovanile, selezionando, tra le offerte formative proposte per questi ultimi, formazioni su tematiche più trasversali inerenti il lavoro di comunità, oltre a temi più specifici su giovani e adolescenti. Interessante la formazione pensata per i giovani tra i 18 e i 25 anni residenti nei comuni afferenti a Spazio Giovani Martesana.</p> <p>Comissario Rossini</p> <p>Argomento trattato con estrema sintesi; appaiono comunque coerenti le proposte formative. Discreto il numero di ore proposte come formazione</p>	<p>Comissario Gandini: Gli elementi migliorativi si collocano all'interno del progetto in maniera integrativa e complementare rispetto alle attività proposte; tutte le iniziative proposte si configurano come percorsi di matrice promozionale dello sviluppo di comunità e risultano realmente funzionali rispetto agli obiettivi del servizio fissati dall'ente. La proposta sull'elemento considerato risulta particolarmente significativa e qualifica il progetto nella sua complessità.</p> <p>Comissario Rossini</p> <p>Appaiono ben delineati gli elementi migliorativi. Le proposte evidenziate sembrano poter contribuire positivamente al raggiungimento degli obiettivi del servizio, fissati dall'ente.</p>	<p>Comissario Gandini: L'allestimento degli spazi proposto dal concorrente si connota in modo innovativo e attrattivo. La progettazione si basa su caratteristiche di dinamicità, polifunzionalità, accessibilità a tutti e sostenibilità. Coerentemente con gli obiettivi pedagogici della proposta progettuale, anche l'allestimento degli spazi diviene strumento di relazione partecipata coi destinatari del servizio. Il punto relativo agli interventi, agli arredi e alle attrezzature proposte viene illustrato</p>
<p>Ottimo 0,80</p>	<p>Discreto 0,40</p>	<p>Discreto 0,40</p>
<p>Discreto 0,40</p>	<p>Ottimo 0,80</p>	<p>Discreto 0,40</p>

	<p>analiticamente in modo puntuale ed esaustivo.</p> <p>Comissario Santambrogio</p> <p>Proposta discreta, puntando sulla partecipazione dei ragazzi nell'allestimento degli spazi l'elaborato suggerisce un elenco di elementi realizzati con attività di riciclaggio</p> <p>Comissario Rossini</p> <p>Completa e dettagliata l'analisi dei locali; si punta alla creatività e alle idee dei ragazzi ma avendo delle idee ben definite rispetto all'utilizzazione degli spazi. Degna di nota sia la creazione dell'angolo ristoro sia l'ipotesi della realizzazione di un bagno per portatori di handicap.</p>			
--	--	--	--	--

Unadone, 26/2/19

Stanzani

Costa

10/02/19